



**Uchwała nr II /170/2020  
RADY STOWARZYSZENIA  
z 05.11.2020 r.**

**w sprawie: uznania niezasadności wniesionego przez wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa**

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału I, pkt 14, ppkt 2) Procedury odwoławczej, uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Na podstawie wnikliwej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, analizy opisów kryteriów, z których oceną nie zgadza się wnioskodawca, po zapoznaniu się z wynikami oceny pierwotnej przeprowadzonej przez Członków Rady oraz sprawdzeniu zgodności operacji z kryterium lub kryteriami opisanymi w proteście, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 8 października 2020 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **2/2020/13/476**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawca **Edbud Edward Plezia**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **ul. Zagłoby 37, 65-001 Zielona Góra**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy <sup>1</sup> **wnioskodawca złożył wniosek o nadanie numeru**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Inteligentny rozwój drogą do sukcesu**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **200 000,00** zł (słownie złotych: **dwieście tysięcy złotych**).

**§ 2**

Brak podstaw do zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności:

***Wnioskodawca w części A protestu: Lista zarzutów wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów oceny wraz z uzasadnieniem, dot. odwołania się od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, kwestionuje:***

1. **Obrazę prawa materialnego.**
2. **Obrazę przepisów** Ustawy Kodeksu Pracy (po nowelizacji) i Ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Ustawa Covidova).

Wnioskodawca w złożonym proteście nie odnosi się jednoznacznie, nie wskazuje dokładnie pkt. w stosunku do których się odwołuje, składa protest. Na podstawie uzasadnienia protestu, Rada Stowarzyszenia doszła do wniosku, że Wnioskodawca odnosi się do

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

punktów, które negatywnie ocenili Członkowie Rady na XVIII Posiedzeniu Rady w Karcie Zgodności z PROW na lata 2014-2020 tj.:

1. dot. VI. Pkt. 8 Uzasadnienie ekonomiczne operacji

- Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia MRiRW z dn. 24.09.2015 r.), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia MRiRW z dn. 24.09.2015 r.

2. Miejsce pracy utworzone etaty dot. X. pkt. 3 i 4

- Operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę (nie ma zastosowania, gdy suma kwot pomocy przyznanej jednemu podmiotowi na dotychczas realizowane operacje oraz kwoty pomocy, o której przyznanie ubiega się wnioskodawca na realizację danej operacji, nie przekracza 25 tys. złotych).
- Operacja zakłada utrzymanie miejsc pracy, w tym miejsc pracy, które zostaną utworzone w ramach realizacji operacji, do dnia, w którym upłynie 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej.

Rada Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania Między Odrą a Bobrem dokonuje wyboru operacji do finansowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Regulaminem Rady i Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz z zastosowaniem Wytycznych nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

W myśl art. 21 ust. 1c Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U.2015.1167 t.j. z dnia 2019.06.25) „Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne.

W ocenie Członków Rady należy wskazać, że kwestie pomocy finansowej w ramach wdrażania operacji objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w ramach poddziałania 19.2 "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" uregulowano w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności oraz w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Szczegółowe warunki i tryb przyznawania pomocy finansowej w ramach tego programu unormowano w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Przepis stanowi, w § 4 ust. 1 pkt 5, że pomoc jest przyznawana podmiotowi spełniającemu warunki określone w § 3 i któremu został nadany numer identyfikacyjny w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, jeżeli: operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem. Oznacza to, że biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację. Wnioskodawca nie uzasadnił racjonalności wydatków, gdyż nie przedstawił stosownych informacji zarówno w biznesplanie, jak we wniosku o przyznanie pomocy.

Stąd w ocenie Rady Stowarzyszenia warunek ten nie został przez Wnioskodawcę spełniony.

- Nadto na Wnioskodawcy ciążył obowiązek wypełnienia zestawienia rzeczowo-finansowego, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy (PROW 2014-2020\_19.2/3/z), wskazując jednocześnie, do jakiej kategorii wydatków kwalifikowalnych, określonych w § 17 w/w rozporządzeniu MRiRW zaliczają się koszty ujęte w tym zestawieniu. Dodatkowo warunkiem obligatoryjnym jest ich uzasadnienie zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne. Ani we wniosku o przyznanie pomocy – tabela B.VI Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, ani w Biznesplanie trudno doszukać się rzeczowego uzasadnienia kosztów, które zawarte zostały w “liście zakupowej”, stanowiącej załącznik do wniosku, ani w zestawieniu rzeczowo-finansowym. Jak już wspomniano, Wnioskodawca wypełniając pkt. VII Biznesplanu – Zakres rzeczowo-finansowy operacji oraz część B.V Zestawienie rzeczowo - finansowe operacji, wniosku o przyznanie pomocy ograniczył się jedynie do wskazania w zestawieniu rzeczowo-finansowym listy zakupowej. Tymczasem, Wnioskodawca miał obowiązek wyszczególnić zadania w kolejności podanej w Zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (część B.V. wniosku o przyznanie pomocy). Na końcu Zestawienia należało wymienić pozycje niekwalifikowalne. Przyjęte koszty powinny być uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne. Dla ustalenia, czy wszystkie elementy zakresu rzeczowego są niezbędne do osiągnięcia celu operacji, należało dokonać oceny zasadności planowanych inwestycji w ramach planowanej operacji obejmujących zakup np. maszyn, urządzeń, narzędzi, wyposażenia, sprzętu komputerowego i oprogramowania, systemów zarządzania jakością, patentów i licencji z uwzględnieniem: ich przydatności/komplementarności technologicznej oraz profilu i skali produkcji/świadczonych usług/sprzedaży towarów.

Wpływ elementów zakresu rzeczowego na osiągnięcie celów operacji winien być określony na podstawie pozytywnej oceny mówiącej, że są one przydatne ze względu na rodzaj realizowanej operacji, na profil działalności (produkcyjnej, usługowej lub handlowej);

- są spójne w zakresie stosowanych lub planowanych do stosowania technologii produkcji/organizację działalności usługowej/handlowej;
- łącznie są wystarczające do prawidłowego zrealizowania zakładanych celów operacji;
- są dostosowane mocą /wydajnością do profilu i skali produkcji (zakładanej prognozy sprzedaży) w odniesieniu do posiadanego zaplecza i jego stanu technicznego oraz pozostałych elementów zakresu rzeczowego operacji;
- standard planowanych robót, dostaw i usług jest adekwatny w stosunku do profilu działalności planowanej do prowadzenia po zrealizowaniu operacji.

---

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

W tej części należało wskazać wpływ również poszczególnych elementów zakresu rzeczowego operacji na zakładany poziom sprzedaży, zatrudnienia (wielkość zatrudnienia powinna wynikać z faktycznych potrzeb operacji nie zaś poziomu dofinansowania Wielkość zatrudnienia musi korelować z zakresem operacji. W ocenie Rady Wnioskodawca nie określił parametrów technicznych planowanych do zakupu maszyn i urządzeń - opis winien być zgodny z tabelą B.VI WoPP, której wnioskodawca w zasadzie nie wypełnił, gdyż znajduje się w niej jedynie odesłanie do listy zakupowej.

Kolejnym warunkiem niezbędnym w celu uzyskania pozytywnej oceny wniosku pod względem zgodności z PROW i LSR jest spełnienie warunku określonego w z § 7 ust 2 pkt. 2 Rozporządzenia MRiRW, zgodnie z którym operacja zakłada:

- utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest uzasadnione zakresem operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę,
- utrzymanie miejsc pracy, w tym miejsc pracy, które zostaną utworzone w ramach realizacji operacji, do dnia, w którym upłyną 3 lata od dnia wypłaty płatności końcowej

W Biznesplanie, pkt. VIII. Wnioskodawca miał obowiązek wskazania planowanych do utworzenia miejsc pracy, co zostało uczynione oraz należało wskazać, czy realizacja operacji spowoduje utrzymanie miejsc pracy i utworzenie miejsc pracy. Należało również wymienić i opisać utworzone stanowiska w ramach operacji oraz podać planowane zatrudnienie w etatach lub w częściach etatów (średniorocznie). O ile podano ilość planowanych do utworzenia miejsc pracy i stanowiska, o tyle nie opisano zakresu podstawowych obowiązków.

Dla ustalenia tej opłacalności istotne znaczenie mają koszty, jakie są konieczne do poniesienia w celu realizacji projektu. Koszty pracy i utrzymania pracownika zawsze są wysokie, a ich niewłaściwa wycena rzutuje na poprawność wypełnienia tabeli określającej współczynnik NPV. Analiza Biznesplanu - tab. 9.2 „Rachunek zysków i strat, w części B. dot. KOSZTY pkt. 4 wynagrodzenia i pochodne” prowadzi do wniosku, że Beneficjent nie zaplanował wystarczających środków na utworzenie oraz utrzymanie wymaganego miejsca pracy. Wnioskodawca wskazał wysokość ponoszenia kosztów na poziomie 20 000,00 zł rocznie, co nie pozwala na utrzymanie 1-go miejsca pracy. Koszt miesięczny utrzymania 1-go miejsca pracy jest na poziomie ok. 3 132,48 (biorąc pod uwagę wynagrodzenie minimalne tj. 2600,00 zł wraz z kosztami pracodawcy), w związku z czym roczny koszt utrzymania 1-go miejsca pracy to 37 589,76 zł. Reasumując w ocenie Rady nie jest spełniony warunek określony w § 7 ust 2 Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r., a tym samym zawarty w Karcie Zgodności z PROW i LSR na lata 2014-2020 tj. X. pkt. 3 i 4. Tabela 9.2 Rachunek zysków i strat pomaga oszacować przychody prowadzonej działalności gospodarczej, ale także koszty jakie będą generowane przez firmę w ramach prowadzonej – rozwijanej działalności gospodarczej. W części B. Koszty pkt. 4 wynagrodzenia i pochodne zgodnie z Informacją pomocniczą przy wypełnianiu Biznesplanu (wersja PROW 2014-2020 19.2\_P/3Z) mówi, że w tym punkcie należy również uwzględnić odpowiednie składniki z tytułu odpowiadających im ubezpieczeń społecznych. Brak zapewnienia środków jest równoznaczne z brakiem możliwości utworzenia i utrzymania wymaganego jednego miejsca pracy. Wnioskodawca zadeklarował zatrudnienia 3 pracowników. Mając na uwadze minimalne wynagrodzenie obowiązujące w 2020 roku – tj. 2 600,00 zł brutto, to roczny koszt utrzymania jednego miejsca pracy z kosztami pracodawcy w przeliczeniu na 3 etaty wyniesie

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

około: 112 769,00 zł. Kalkulacja ta pokazuje, że zapewnienie 20 tys. złotych jest wysoce niewystarczające na utworzenie i utrzymanie 3 miejsc pracy. Na uwagę zasługuje fakt, iż pracownicy winni posiadać stosowne kwalifikacje do wykonywania umówionej pracy, co wiąże się ze wzrostem kosztów, ze względu na poziom wynagrodzenia jakie ostatecznie otrzyma za wykonywaną pracę. Kilkukrotny wzrost roczny kosztów zatrudnienia w stosunku do zapisanych w rachunku zysków i strat spowoduje istotne obniżenie rentowności operacji.

W trakcie analizy przez Członków Rady wniosku o przyznanie pomocy stwierdzono, że Wnioskodawca nie wykazał prawidłowej wysokości kosztów zatrudnienia w rachunku zysków i strat, o czym już mowa. Oceny, czy operacja jest uzasadniona ekonomicznie dokonuje się w oparciu o wskaźnik NPV, który jest dodatni, gdy operacja jest ekonomicznie opłacalna i ujemny gdy jest nierentowna. Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, jeśli generuje przychody, a jej efektywność weryfikowana będzie m.in. na podstawie wskaźnika NPV.

Dla ustalenia tej opłacalności istotne znaczenie mają koszty, jakie są konieczne do poniesienia w celu realizacji projektu. Wnioskodawca przedstawił nierealne, minimum pięciokrotnie zaniżone koszty zatrudnienia pracowników. Po podstawieniu do tabeli nr: 9.2 Rachunek zysków i strat w B. Koszty pkt. 4 wynagrodzenia i pochodne zamiast kwoty 20 tys. złotych (kwota zamieszczona w przedmiotowym wniosku), kwotę dla 3 etatów 112 769 tys. zł., zmianie ulega rubryka C Dochód oraz w rubryce E (zysk netto) w roku n+1 jest na minus, co wskazuje na nieopłacalność planowanej do realizacji operacji. Zgodnie z zapisem w informacji pomocniczej przy wypełnianiu biznesplanu (PROW 2014-2020 19.2\_P/3z) mówi, że badane przedsięwzięcie jest opłacalne, jeżeli NPV jest większe od 0. Również w tabeli 9.3 Zaktualizowana wartość netto (NPV+ wskaźnik rentowności tab. 9.4 udział procentowy spada w stosunku do pierwotnej wartości wskazanej w danym wniosku tj. 20 tys. zł. Do tabeli 9.3 i 9.4 dane finansowe są automatycznie zaciągane po uzupełnieniu tab. 9.2 dot. zysków i strat planowanej operacji. Przy czym Rok N+1 jest na minusie, natomiast w kolejnych latach tj. Rok N+2 i Rok N+3 po podstawieniu danych dla 3 etatów widoczny jest znaczący spadek procentowy w stosunku do danych zawartych we wniosku Wnioskodawcy. **W ocenie Rady taki stan rzeczy jednoznacznie potwierdza brak uzasadnienia ekonomicznego dla realizacji planowanej operacji.**

Praktyka polegająca na zaniżaniu kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w kosztach operacji nie może znaleźć aprobaty z tego powodu, że stwarzałyby pole do manipulacji. Poprzez odpowiednie ich dobranie zmieniałaby się bowiem rentowność całego przedsięwzięcia, co całkowicie wypaczałoby sens przyznawania pomocy ze środków unijnych i konkursowy charakter procedury, w jakiej następuje wybór operacji do dofinansowania, a skutek ten jest niemożliwy do zaakceptowania. **Reasumując, wniosek o przyznanie pomocy oraz stanowiący integralną jego część Biznesplan jest nieprawidłowy wypełniony w zakresie:**

- wypełnienia zestawienia rzeczowo – finansowego;
- braku uzasadnienia kosztów;
- nieprawidłowego sporządzenia rachunku zysków i strat w zakresie kosztów zatrudnienia, co ma istotny wpływ na obliczenie współczynnika NPV.

W odniesieniu do zarzutów Wnioskodawcy odnośnie obrazy przepisów Kodeksu Pracy oraz ustawy Ustawa o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)



oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, zwana dalej ustawą covidową należy zważyć następujący stan faktyczny.

Po pierwsze, żaden przepis prawa nie zniósł wymogu zapewnienia i utrzymania przez okres związania celem co najmniej jednego miejsca pracy. Po wtóre możliwość jakie daje „ustawa covidowa” dotycząca obniżenia wymiaru czasu pracy dotyczy już zatrudnionych pracowników, a nie pracowników, którzy dopiero zostaną zatrudnieni i dotyczy przedsiębiorców, którzy odnotują spadek obrotów gospodarczych przez co rozumie się spadek sprzedaży towarów lub usług, w ujęciu ilościowym lub wartościowym na określonym w ustawie poziomie. Poza tym wynagrodzenie tych pracowników nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalane na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględnieniem wymiaru czasu pracy. O czy mówi: art. 15g ust. 6 i art. 15g ust. 8 ustawy w sprawie COVID-19.

Zgodnie z pierwszym z tych przepisów, pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50 proc., **nie niższe jednak niż w wysokości minimalnego** wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.

Natomiast drugi z przepisów stanowi, że podmioty, o których mowa w ust. 1 (czyli przedsiębiorcy, u których wystąpił spadek obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19) mogą obniżyć wymiar czasu pracy pracownika maksymalnie o 20 proc., nie więcej niż do 0,5 etatu, z zastrzeżeniem, że **wynagrodzenie nie może być niższe niż minimalne** wynagrodzenie za pracę ustalane na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy. W związku z czym w ocenie Rady powoływanie się przez Wnioskodawcę na ustawę covidową i wskazanie w proteście, że w okresie pandemii nie obowiązuje przepis i kwota tzw. najniższej krajowej jest w ocenie Rady bezpodstawne.

Należy podkreślić, że ustawa covidowa dotyczy obecnej sytuacji w kraju związanej z transmisją choroby SARS-CoV-2, co nie oznacza, że obowiązywać będzie przez cały okres realizacji projektu.

Wnioskodawca nie wskazał, które to przepisy prawa materialnego zostały naruszone. W związku z powyższym zarzuty o obrazę prawa materialnego, niewłaściwą interpretację Kodeksu Pracy oraz „ustawy Covidowej”, jak również żądanie uchylenia uchwał Rady LGD są bezpodstawne.

LGD Między MOaB nie są znane interpretacje Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego, które akceptuje listę zakupową i zwalnia Wnioskodawcę od wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w ramach poddziałania 19.2 „wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji w zakresie podejmowania działalności gospodarczej objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

**Ponadto Wnioskodawca w swoim proteście nie wskazał argumentów, poza tymi, które zostały przedstawione w dokumentacji operacji, wobec tego nie było przesłanek do uznania protestu za zasadny i zmiany pierwotnego rozstrzygnięcia**

---

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

Zgodnie z powyższym stwierdzono, że na etapie procedury odwoławczej nie zaszły okoliczności, w których członkowie Rady mieliby podstawę do zmiany rozstrzygnięcia podjętego na XVIII posiedzeniu Rady w dniu 8 października 2020 roku w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy.

§3

Protest złożony w dniu **27 października 2020 roku** uznaje się za niezasadny i kieruje się protest do Zarządu Województwa.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Stowarzyszenia*

*Adam Szreder*



---

<sup>1</sup> zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

