



**Uchwała nr II /251/2022
RADY STOWARZYSZENIA
z dnia 15.07.2022 r.**

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

Na podstawie § 19 ust. 9 Statutu Stowarzyszenia, § 2 ust. 1 Regulaminu Rady, Rozdziału III, część A, pkt 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR oraz Rozdziału II, pkt 4 Procedury odwoławczej, uchwała się, co następuje:

§ 1

W wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej oraz weryfikacji wyników dokonanej przez Radę Stowarzyszenia oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, dokonuje się wyboru operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy:

- 1) Numer wniosku **1/2022/8/45**
- 2) Imię i nazwisko / nazwa wnioskodawcy **Kazimierz Jezierski**
- 3) Adres zamieszkania / siedziby wnioskodawcy **os. Konstytucji 3 Maja 2c/29, 66-100 Sulechów**
- 4) Numer identyfikacyjny wnioskodawcy¹ **wnioskodawca złożył wniosek o nadanie numeru**
- 5) Tytuł operacji określony we wniosku **Zakup przyczepy kempingowej na wynajem**
- 6) Wnioskowana kwota pomocy **100 000,00 zł** (słownie złotych: **sto tysięcy złotych**)
- 7) Miejsce na zaktualizowanej liście operacji wybranych do finansowania: **3 (operacja niemieszcząca się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu w naborze nr 1/2022).**
- 8) Liczba uzyskanych punktów w ramach oceny według kryteriów wyboru **22/36 pkt.**

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Stowarzyszenia

Adam Szreder

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

UZASADNIENIE

do Uchwały II /251/2022 RADY STOWARZYSZENIA z dnia 15.07.2022 r.

w sprawie: dokonania wyboru operacji w wyniku procedury odwoławczej

W związku z przekazanym pismem o sygnaturze: DFW.I.433.3.3.2016 UM04-6933-UM0410003/15 z dnia 06.06.2022 r. ws. stanowiska Samorządu Województwa w zakresie protestu złożonego przez pana Kazimierza Jezierskiego (nr wniosku: 1/2022/8/45), na podstawie ponownej analizy zarzutów przedstawionych w proteście, zapoznaniem się ze stanowiskiem Samorządu Województwa oraz ponownemu przyjrzeniu się opisowi oprotestowanych kryteriów, z których oceną nie zgadza się Wnioskodawca, stwierdza się, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę rozstrzygnięcia podjętego przez Członków Rady w dniu 31 marca 2022 r., uchwałą nr II/238/2022 w stosunku do operacji stanowiącej przedmiot wniosku o przyznanie pomocy. Podstawę do braku zmiany podjętego pierwotnie rozstrzygnięcia uzasadniają niżej opisane okoliczności.

W treści złożonego protestu Wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się z oceną przeprowadzoną przez Radę Stowarzyszenia w zakresie:

- 1. Kryterium nr 2 Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wnioskodawcy oraz**
- 2. Kryterium nr 3 Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**

Odnosząc się do informacji zawartych w proteście złożonym przez Wnioskodawcę w dniu 18.03.2022 r. oraz biorąc pod uwagę stanowisko Samorządu Województwa w stosunku do przedmiotowych kryteriów, wskazuje się co następuje:

- Szczegółowe Stanowisko Rady LGD MOaB przedstawiono w § 2 Uchwały nr II/238/2022 z 31.03.2022 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez Wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa.
- Stanowisko Samorządu Województwa przekazane pismem o sygnaturze DFW.I.433.3.3.2016 z dnia 06.06.2022 r.

Samorząd Województwa w odniesieniu do oprotestowanych kryteriów tj. **kryterium nr 2 Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wnioskodawcy** nie dopatrył się uchybień przy ocenie w tym zakresie, natomiast w odniesieniu do **kryterium wyboru nr 3 – Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu** widzi konieczność zrewidowania decyzji podjętej przez Radę w zakresie oceny przedmiotowego kryterium.

Wynik ponownej oceny przeprowadzonej przez Radę LGD MOaB w ramach procedury odwoławczej.

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny postanowiła podtrzymać swoje stanowisko dotyczące przyznanych pkt w ramach kryterium nr 2 **Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe wnioskodawcy**. Rada w odniesieniu do tego kryterium zajęła swoje stanowisko w § 2 Uchwały nr II/238/2022 z 31.03.2022 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez Wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa. Rada LGD przy

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)

ocenie tego kryterium wzięta pod uwagę doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie organizacji wypoczynku, natomiast Rada nie przyznała punktów w zakresie kwalifikacji zawodowych. W opinii Rady Wnioskodawca nie ma kierunkowych kwalifikacji w zakresie planowanej operacji. Wiedza według Rady to kierunkowe wykształcenie podparte przebytymi np. szkoleniami, ukończonymi studiami, kursami, certyfikatami. Jediną możliwością zweryfikowania dają dokumenty, które nie zostały przedstawione przez Wnioskodawcę. Rada stoi na stanowisku tożsamym jak Samorząd Województwa, nie kwestionuje posiadanych i zdobytych przez wiele lat kariery zawodowej Wnioskodawcy kwalifikacji/wiedzy, jednak nie są to kwalifikacje w zakresie podejmowanej działalności gospodarczej.

Ponowna ocena Rady LGD MOaB w odniesieniu do kryterium nr 3 **Realizacja operacji z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska naturalnego i klimatu.**

Rada Stowarzyszenia w wyniku ponownej oceny i przeprowadzonej dyskusji postanowiła podtrzymać swoje stanowisko i przeprowadzoną wcześniej ocenę. Tym samym w ramach ponownej oceny kryterium numer 3, projekt uzyskał 0 punktów (pierwotna ocena- 0 punktów). Rada szczegółowe uzasadnienie swojej decyzji zawarła w § 2 Uchwały nr II/238/2022 z 31.03.2022 r. w sprawie uznania niezasadności wniesionego przez Wnioskodawcę protestu i skierowania protestu do Zarządu Województwa. Rada LGD rozszerzając swoje pierwotne stanowisko zawarte w przytoczonej uchwale wskazuje, że głównym celem planowanej przez Wnioskodawcę operacji jest zakup przyczepy kempingowej, a następnie jej wynajem potencjalnym klientom. Wnioskodawca w proteście przytacza wiele aspektów w jego opinii mających charakter proekologiczny tj.:

- ekologiczny tryb życia, jaki prowadzi się podczas użytkowania przyczepy, związany z ograniczeniami w zużyciu energii, wody, paliw ilości produkowanych śmieci,
- dodatkowo, dwukrotne wykorzystanie wody (pkt IV.1.1.8 Biznesplanu): jako czystej i jako szarej (po myciu),
- instalacja fotowoltaiczna.

Rada zaznacza, że są to deklaracje Wnioskodawcy, które są niemożliwe do sprawdzenia. Operacja ma na celu odpłatny wynajem przedmiotowej przyczepy. W związku z tym Wnioskodawca nie ma wpływu na to, czy osoby wynajmujące przyczepę będą np. prowadziły ekologiczny tryb życia, czy dwukrotnie wykorzystywały wodę, jak również czy będą korzystały z lampy solarnej. Wnioskodawca nie będzie miał nad tym kontroli, tak więc mając na uwadze ten fakt i biorąc pod uwagę wybór zakupu przyczepy wykonanej z lekkich materiałów nie rekompensuje to w opinii Rady ogólnego negatywnego wpływu operacji na stan i poziom ochrony środowiska naturalnego i klimatu. Rada podkreśla, że gdyby Wnioskodawca miał bezpośrednio wpływ na realizację wskazanych rozwiązań proekologicznych, wówczas operacja mogłaby mieć znamiona operacji pozytywnie wpływającej na środowisko i klimat, a w opinii Rady tak nie jest.

W wyniku ponownej oceny wniosek otrzymał **22** na 36 możliwych do zdobycia punktów w ramach oceny wg lokalnych kryteriów wyboru (tj. taką samą ilość punktów, jak przy ocenie pierwotnej, tj. z dn. 26.02.2022, uchwała nr II/208/2022).

Przewodniczący Rady Stowarzyszenia

Adam Szreder

¹ zgodnie z ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, podany we wniosku o przyznanie pomocy (Dz.U. 2015 poz. 807, z późn. zm.)